

REGIONE CAMPANIA Giunta Regionale - Seduta del 7 febbraio 2003 - Deliberazione N. 504 - Area Generale di Coordinamento Settore Terziario - **Concessione contributo alle imprese del commercio e del turismo ai sensi della deliberazione CIPE del 8/8/1996 di attuazione dell'art. 2, comma 42 della legge 28/12/1995 n. 549 - Aiuto di Stato n. 541/99 - Approvazione graduatoria dei progetti presentati per riaperture dei termini di scadenza del bando al 30/9/2002 con delibera di G.R. n. 2249 del 7/6/2002.**

omissis

PREMESSO

CHE il Ministero dell'Industria Commercio e Artigianato ora Ministero delle Attività Produttive ha approvato con Decreto del 17/6/99 il Programma attuativo di cui al punto 10.1 della delibera CIPE del 8/8/96 a favore delle PMI del Settore Commercio e Turismo presentato dalla Regione Campania e approvato con deliberazione della G. R. n. 169 del 30/1/97 concedendo un contributo di lire 21.201.000.000 pari a Euro 10.949.403.

CHE la Commissione Europea con decisione n. 10/102999 del 13/3/2000 ha approvato il suddetto programma iscritto nel registro degli aiuti di Stato con il numero 541/99;

CHE la Giunta Regionale della Campania con deliberazione no 4023 del 7/9/2001 ha approvato il documento relativo al bando, procedure di valutazione, modulistica e relative istruzioni del programma regionale concernente la concessione di contributi alle imprese del Commercio e del Turismo ai sensi della Deliberazione C.I.P.E. del 8/8/96 di attuazione dell'art. 2 comma 42 della legge 28/12/95 N. 549 - Aiuto di Stato N. 541/99.

CHE la Giunta Regionale della Campania con deliberazione n. 7153 del 27/12/2001 ha prorogato i termini di scadenza del bando al 28/2/2002 e sostituito i modelli di fac-simile di domanda, relativi alla richiesta di contributo, di cui alla sezione accessoria, sottosezione 3, 4, 5, 6 ed N, riportati alle pagg. da 27 a 31 del documento allegato alla delibera G. R. n. 4023 del 7 settembre 2001.

CHE la Giunta Regionale della Campania con deliberazione n. 2249 del 7/6/2002 ha riaperto i termini di scadenza del bando approvato con deliberazione di G. R. n. 4023 del 7/9/2001 e n. 7153 del 27/12/2001 per la presentazione delle istanze di agevolazioni, al fine dell'utilizzo della residua somma non utilizzata.

CONSIDERATO

CHE sono pervenuti al Settore Sviluppo e Promozione delle Attività Commerciali, nel termine e nei modi prefissati dalla riapertura bando, no 9 richieste di concessione di contributi dai seguenti costituendi Consorzi:

Nome consorzio	Zona di attuazione	Comune sede operativa
1. Saperi e Sapori Vesuviani	Litorale Vesuviano	Ercolano
2. Pozzuoli Centro	Campi Flegrei	Pozzuoli
3. SPLI	Litorale Vesuviano	Portici
4. Artecibo	Vallo di Diano	Padula
5. Mazzola	Litorale Domitio	Giugliano in Campania
6. Saperi & Sapori Flegrei	Campi Flegrei	Monte di Procida
7. Wellness Resort	Litorale Domitio	Castel Volturno
8. New H K	Litorale Domitio	Castel Volturno
g. Net Office	Campi Flegrei	Pozzuoli

CHE la selezione, da parte del Settore Sviluppo e Promozione delle Attività Commerciali dei progetti pervenuti, ha evidenziato che solo 5 progetti, elaborati dai sotto elencati costituendi consorzi soddisfano tutti i requisiti richiesti dal bando e sono ammissibili a contributo:

Nome consorzio	Zona di attuazione	Comune sede operativa
1. SPLI	Litorale Vesuviano	Portici
2. New H K	Litorale Domitio	Castel Volturno
3. Mazzola	Litorale Domitio	Giugliano in Campania
4. Wellness Resort	Litorale Domitio	Castel Volturno

5. Pozzuoli Centro	Campi Flegrei	Pozzuoli
CHE i restanti 4 sotto elencati costituendo consorzi:		
Nome consorzio	Zona di attuazione	Comune sede operativa
1. Artecibo	Vallo di Diano	Padula
Saperi e Sapori Vesuviani	Litorale Vesuviano	Ercolano
3. Saperi & Sapori Flegrei	Campi Flegrei	Monte di Procida
4. Net Office	Campi Flegrei	Pozzuoli

non risultano ammissibili a contributo per le motivazioni qui di seguito riportate:

ARTECIBO

Domanda di contributo, composta da una sezione principale e 5 sezioni accessorie, compilata in modo erroneo e incompleto.

Sezione principale: manca indicazione piano di marketing. Sezioni accessorie:

Sottosezione 1: a) Dichiarazione rilasciata non dal soggetto capofila gruppo Studionet srl - legale rappresentante Gianmaria Fava (anche soggetto delegato)- bensì dal consorzio itinerante di Giardullo f.&c. s.a.s. -legale rappresentante Sabini Angelo- ancorché controfirmata dal soggetto delegato; b) Incongruità tab.3 e tab.2 Il colonna. infatti, tab.2 Il col. rileva un fabbisogno di investimenti pari a €. 516.000.000 mentre tab.3 rileva un fabbisogno pari a €. 0 pur in presenza di impegni dell'impresa per le certificazioni di qualità ed ambientale (tab.4).

Sottosezione 2: a) Dichiarazione rilasciata non dal soggetto delegato bensì da tal Vittorio Brizzi, in rappresentanza della ditta Arclab di Alberto Brizzi, impropriamente indicato come soggetto delegato. Tale dichiarazione risulta sottoscritta da Alberto Brizzi e controfirmata dal soggetto delegato con delega formale allegata alla documentazione; h) Incongruità tab.3 e tab.2 Il colonna. Infatti, tab.2 Il col. rileva un fabbisogno di investimenti pari a €. 516.000.000 mentre tab.3 rileva un fabbisogno pari a €. 0 pur in presenza di impegni dell'impresa per le certificazioni di qualità ed ambientale (tab.4); c) Alla data della domanda la ditta non è iscritta alla C.C.I.A.A. ed al registro delle imprese come da sua dichiarazione; essa, infatti, non indica alcun riferimento numerico nello spazio previsto nel fac-simile di domanda allegato al bando.

Sottosezione 3: a) Dichiarazione rilasciata non dal soggetto delegato bensì da Alfeo Cancellaro, legale rappresentante della ditta Canfor s.n.c. di Cancellaro a.&c., ancorché controfirmata dal soggetto delegato. Inoltre, il dichiarante ha utilizzato il modulo previsto dalla delibera n. 4023/2001 al posto di quello corretto con delibera n. 7153/2001; b) Incongruità tab.3 e tab.2 Il colonna. infatti, tab.2 Il col. rileva un fabbisogno di investimenti pari a €. 516.000.000 mentre tab.3 rileva un fabbisogno pari a €. 0 pur in presenza di impegni dell'impresa per le certificazioni di qualità ed ambientale (tab.4).

Sottosezione 4: a) Dichiarazione rilasciata non dal soggetto delegato bensì da Annalisa Norante, legale rappresentante della ditta Acrea di Annalisa Norante, ancorché controfirmata dal soggetto delegato; b) Incongruità tab.3 e tab.2 Il colonna. Infatti, tab.2 Il col. rileva un fabbisogno di investimenti pari a €. 516.000.000 mentre tab.3 rileva un fabbisogno pari a €. 0 pur in presenza di impegni dell'impresa per le certificazioni di qualità ed ambientale (tab.4); e) Alla data della domanda la ditta non è iscritta alla C.C.I.A.A. e al registro delle imprese come da sua dichiarazione; essa, infatti, non indica alcun riferimento numerico netto spazio previsto nel fac-simile di domanda allegato al bando.

Sottosezione 5: a.) Dichiarazione rilasciata dal soggetto capofila (delegato) utilizzando tale sottosezione 5 in luogo della sottosezione 1, come previsto dal bando; b) Incongruità tab.3 e tab.2 Il colonna. Infatti, tab.2 Il col. rileva un fabbisogno di investimenti pari a €. 516.000.000 mentre tab.3 rileva un fabbisogno pari a €. 0 pur in presenza di impegni dell'impresa per le certificazioni di qualità ed ambientale (tab.4).

SAPERI E SAPORI VESUVIANI

Domanda di contributo, composta da una sezione principale e 5 sezioni accessorie, compilata in modo erroneo.

Sezione principale: manca indicazione piano di marketing. Sezioni accessorie:

Sottosezione 1: a) Incongruità tab.3 e tab.2 Il colonna. Infatti, tab.2 Il col. rileva un fabbisogno di investimenti pari a €. 652.000.000 mentre tab.3 rileva un fabbisogno pari a €. 0 pur in presenza di impegni dell'impresa per le certificazioni di qualità ed ambientale (tab.4).;

Sottosezione 2: a) Dichiarazione rilasciata non dal soggetto delegato bensì da Vittorio Brizzi, legale rappresentante della ditta 3DS Srl, ancorché controfirmata dal soggetto delegato Gabriella Marciano, legale rappresentante della ditta Gestioni Esse Srl; b) Incongruità tab. 3 e tab.2 Il colonna. Infatti, tab.2 Il col. rileva un fabbisogno di investimenti pari a £. 652.000.000 mentre tab.3 rileva un fabbisogno pari a £. 0 pur in presenza di impegni dell'impresa per le certificazioni di qualità ed ambientale (tab.4).

Sottosezione 3: a) Dichiarazione rilasciata non dal soggetto delegato bensì da Lucio Arfè, legale rappresentante della ditta Ges.Tur. srl, ancorché controfirmata dal soggetto delegato. inoltre, il dichiarante ha utilizzato il modulo previsto dalla delibera n. 4023/2001 al posto di quello corretto con delibera n. 7153/2001; b) Incongruità tab.3 e tab.2 Il colonna. Infatti, tab.2 Il col. rileva un fabbisogno di investimenti pari a £. 652.000.000 mentre tab.3 rileva, un fabbisogno pari a £. 0 pur in presenza di impegni dell'impresa certificazioni di qualità ed ambientale (tab.4).

Sottosezione 4: a) Dichiarazione rilasciata non dal soggetto delegato bensì da Marciano Vincenzo, legale rappresentante della ditta G.B.A. Generai Business Ageney Srl, ancorché controfirmata dal soggetto delegato; b) Incongruità tab.3 e tab.2 Il colonna. Infatti, tab.2 Il col. rileva un fabbisogno di investimenti pari a £. 652.000.000 mentre tab.3 rileva un fabbisogno pari a £. 0 pur in presenza di impegni dell'impresa per le certificazioni di qualità ed ambientale (tab.4).

Sottosezione 5: a) Dichiarazione rilasciata non dal soggetto delegato bensì da Panaccione Maria, legale rappresentante della ditta Ri.Ed. Srl, ancorché controfirmata dal soggetto delegato. inoltre, il dichiarante ha utilizzato il modulo previsto dalla delibera n. 4023/2001 al posto di quello corretto con delibera n. 7153/2001; b) Incongruità tab.3 e tab.2 Il colonna. Infatti, tab.2 Il col. rileva un fabbisogno di investimenti pari a £. 652.000.000 mentre tab.3 rileva un fabbisogno pari a 0 pur in presenza di impegni dell'impresa per le certificazioni di qualità ed ambientale (tab.4).

SAPERI E SAPORI FLEGREI

Domanda di contributo, composta da una sezione principale e 5 sezioni accessorie, compilata in modo erroneo.

Sezione principale: manca indicazione piano di marketing.

Sezioni accessorie: manca indicazione numerica di ciascuna sottosezione.

Sottosezione 1: a) Incongruità tra spesa consorziato indicata in tab.3 e disposizione del bando che vuole che le spese dei consorziati siano ripartite tra loro in proporzione alla loro quota di partecipazione alla struttura consortile.

Sottosezione 2: a) Dichiarazione rilasciata non dal soggetto capofila Mazzella Biagio ditta "al Chiar di Luna" (soggetto delegato)- bensì dal consorziato -Anything Store Snc-legale rappresentante Mazzella Domenico - ancorché siglata dal soggetto delegato; b) Incongruità tra spesa consorziato indicata in tab.3 e disposizione del bando che vuole che le spese dei consorziati siano ripartite tra loro in proporzione alla loro quota di partecipazione alla struttura consortile.

Sottosezione 3: a) Dichiarazione rilasciata non dal soggetto delegato bensì da Cardamuro Rotonda Assunta, titolare della ditta omonima, ancorché siglata dal soggetto delegato; b) Incongruità tra spesa consorziato indicata in tab.3 e disposizione del bando che vuole che le spese dei consorziati siano ripartite tra loro in proporzione alla loro quota di partecipazione alla struttura consortile.

Sottosezione 4: a) Dichiarazione rilasciata non dal soggetto delegato bensì da Mazzella Domenico, titolare della ditta omonima, ancorché siglata dal soggetto delegato; b) Incongruità tra spesa consorziato indicata in, tab.3 e disposizione del bando che vuole che le spese dei consorziati siano ripartite tra loro in proporzione alla loro quota di partecipazione alla struttura consortile.

Sottosezione 5: a) Dichiarazione rilasciata non dal soggetto delegato bensì da Caputo Matteo, legale rappresentante della ditta Caputo Nautica Mare, ancorché siglata dal soggetto delegato; b) Incongruità tra spesa consorziato indicata in tab.3 e disposizione del bando che vuole che le spese dei consorziati siano ripartite tra loro in proporzione alla loro quota di partecipazione alla struttura consortile.

NET OFFICE

Domanda di contributo, composta da una sezione principale e 5 sezioni accessorie, compilate in modo erroneo.

Sezioni accessorie 1/2/3/4/5: a) manca indicazione numerica di ciascuna sottosezione; b) incongruità, in ciascuna sottosezione, tra spesa consorziato indicata in tab.3 e disposizione del bando che vuole che le spese dei consorziati siano ripartite tra loro in proporzione alla loro quota di partecipazione alla struttura consortile.

CHE la graduatoria dei progetti ammissibili a finanziamento è stata formulata secondo le indicazioni e le procedure di valutazione contenute nel bando;

CONSIDERATO:

CHE con la citata delibera di G.R.n.2249 del 7/6/02 veniva messa a bando la residua disponibilità finanziaria, non utilizzata, del presente programma di Euro 1.992.635,00 a valere sulle risorse finanziarie stanziare con delibera CIPE del 8/10/96 e concesse dal Ministero con Decreto del 17/6/99;

CHE la richiesta dei contributi per i progetti ammissibili a finanziamento ammonta a Euro 3.916,951,18;

CHE le disponibilità finanziarie di Euro 1.892.635,00 permettono di erogare il finanziamento solo ai progetti elencati nell'allegato C rispetto a quelli ammissibili;

TENUTO CONTO

delle esigenze espresse da parte delle associazioni professionali, e degli operatori economici interessati ai fini dell'utilizzo di tutte le risorse finanziarie disponibili;

RITENUTO

di dover provvedere alla pubblicazione della graduatoria dei progetti meritevoli della concessione di contributo in c/capitale, nonché dell'elenco dei progetti non ammissibili ai contributi finanziari;

VISTO

La valutazione dei progetti idonei ai fini del contributo;

La graduatoria dei progetti idonei ai fini del contributo;

La delibera di G R. n. 4023 del 7/9/2001;

La delibera di G R. n. 7153 del 27/12/2001;

La delibera di G R. n. 2249 del 7/6/2002;

La L.R.n.16 del 26/7/2002;

PROPONGONO e la GIUNTA in conformità

A VOTI UNANIMI

DELIBERA

Per i motivi espressi in narrativi, che qui si intendono integralmente riportati:

- di approvare le valutazioni dei progetti meritevoli di contributo che allegate, sub A1, A2, A3, A4, A5 formano parte integrante e sostanziale della presente delibera;

- di approvare la graduatoria dei progetti meritevoli di finanziamento allegata, sub "B", che forma parte integrante e sostanziale della presente delibera;

- di dichiarare non ammissibili ai benefici finanziari per i motivi espressi in narrativa, che qui si intendono integralmente riportati, i sotto elencati costituendo consorzi:

Nome consorzio	Zona di attuazione	Comune sede operativa
1. Artecibo	Vallo di Diano	Padula
2. Saperi e Sapori Vesuviani	Litorale Vesuviano	Ercolano
3. Saperi & Sapori Flegrei	Campi Flegrei	Monte di Procida
4. Net Office	Campi Flegrei	Pozzuoli

- di dichiarare ammissibili ai benefici finanziari i sotto elencati costituendo consorzi:

Nome consorzio	Zona di attuazione	Comune sede operativa
1. SPLI	Litorale Vesuviano	Portici
2. New H K	Litorale Domitio	Castel Volturno
3. Mazzola	Litorale Domitio	Giugliano in Campania
4. Wellness Resort	Litorale Domitio	Castel Volturno
5. Pozzuoli Centro	Campi Flegrei	Pozzuoli

- di ammettere a contributo in base alle disponibilità finanziarie di Euro 1.892.635,00 i sottoelencati costituendo Consorzi di cui alla tabella C; per l'importo al lato indicato:

Nome consorzio	Zona di attuazione	Comune sede operativa	Importo
1. SPLI	Litorale Vesuviano	Portici	Euro 771.328,08
2. New H K	Litorale Domitio	Castel Volturno	Euro 691.015,42
3. Mazzola	Litorale Domitio	Giugliano	Euro 421.532,11

- di disporre che la somma non utilizzata di Euro 8.759,39 e quelle che eventualmente non saranno utilizzate dai progetti ammessi a contributo con la delibera di G.R. n.2249 del 7/6/02 e con la presente deliberazione, saranno utilizzati per lo scorrimento della graduatoria di cui all'Allegato B;

- di disporre che l'erogazione del contributo avverrà secondo le modalità, i criteri e le procedure previste dal bando approvato con deliberazioni di G. R. no 4023 del 7/9/2001 e n.7153 del 27/12/2001;

- di disporre la pubblicazione integrale del presente atto sul Bollettino Ufficiale della Regione Campania;

- di inviare copia del presente atto al Settore Sviluppo e Promozione delle Attività Commerciali ed al Settore delle Entrate e della Spesa, per quanto di rispettiva competenza.

Il Segretario
Brancati

Il Presidente
Valiante